**PROPUNERI PENTRU DEZVOLTAREA SISTEMULUI DE CONTROL DIN DOMENIUL RAPORTURILOR DE MUNCĂ**

*Problemele atestate în tabelul ce urmează parțial au fost identificate de asociațiile de întreprinzători. Propunerile expuse se bazează în mare parte pe practicile și principiile promovate de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică, inclusiv pe mecanisme și principii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător ce se implementează în prezent în Moldova în special în temeiul Legii nr.131/2012.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ***Raționament/Identificarea problemei*** | ***Propunere*** |
| *Modul și plenitudinea reflectării în Legea 131/2012 a tuturor domeniilor și funcțiilor de control atribuite prin alte legi*  *Existența dublărilor/suprapunerilor cu alte organe de control* | | |
| 1 | Legile sectoriale din domeniile de control ale ISM în principiu sunt conforme cu Legea nr.131/2012, însă cu anumite excepții. Astfel, pentru domeniile de control ”Raporturile de muncă” și ”Sănătatea și Securitatea în Muncă” legile sectoriale (Legea nr.140/2001 și Legea nr.186/2008) în ceea ce ține de atribuțiile/drepturile inspectorilor conțin o mențiune generală potrivit căreia controlul de stat asupra respectării actelor normative din domeniul muncii, securităţii şi sănătăţii în muncă se efectuează conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător. Totodată, Legea nr.140/2001 listează un șir de drepturi ale inspectorului în muncă care în viziunea noastră diferă de drepturile stabilite prin Legea nr.131/2012 (de exemplu, Legea nr.140/2001 prevede că inspectorul este în drept să pătrundă liber, la orice oră din zi sau din noapte, fără informarea prealabilă a angajatorului, în locurile de muncă, în încăperile de serviciu şi de producţie, în timp ce Legea nr.131/2012 este mai restrictivă referitor la acest drept stabilind că inspectorul este în drept să pătrundă în orice încăpere utilizată de întreprinzător în activitatea sa, în măsura în care aceasta este parte a obiectului controlului, cu excepţia domiciliului, în cazul cînd lipseşte permisiunea posesorului legal). | Se recomandă revizuirea legislației și ajustarea legilor sectoriale la prevederile Legii nr.131/2012. |
| 2 | Pentru domeniul de control ”Corectitudinea stabilirii, calculării şi plății indemnizațiilor de incapacitate temporară de muncă achitate de angajator” legislația sectorială nu specifică careva atribuții specifice ale inspectorilor pentru acest domeniu de control nici nu conține referințe la Legea nr.131/2012, ci doar vag se menționează că, controlul în acest domeniu este efectuat de ISM. Astfel, Legea nr. 289/2004 stabilește că, controlul asupra corectitudinii stabilirii, a calculării şi a plăţii prestațiilor de asigurări sociale (îndemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă cauzată de boli obișnuite sau de accidente nelegate de muncă) plătite din mijloacele angajatorului îl exercită Inspectoratul de Stat al Muncii. În aceeași ordine de idei HG nr.108/2005 prevede că, controlul asupra corectitudinii stabilirii, calculării și plății indemnizațiilor achitate din mijloacele angajatorului, liber-profesionistului ce practică activitate în sectorul justiției se exercită de Inspectoratul de Stat al Muncii | Se recomandă revizuirea oportunității funcțiilor de control (Corectitudinea stabilirii, calculării şi plății indemnizațiilor de incapacitate temporară de muncă achitate de angajator) pentru ISM. Respectiv efectuarea modificărilor corespunzătoare fie la Legea nr.131/2012 fie Legea 289/2004. |
| 3. | Cu referință la domeniul ”Intermedierea muncii și la activitatea agențiilor private și a intermediarilor nelicențiați care desfășoară activitate legată de plasarea în câmpul muncii în străinătate a cetățenilor RM” Legea nr.105/2018 prevede că ISM realizează controale planificate şi inopinate în conformitate cu prevederile Legii nr.105/2018, Legii nr.140/2001, Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător şi ale altor acte normative. O necorespundere cu normele Legii nr.131/2012 se atestă în Legea nr.105/2018 care prevede că ISM poate iniția controlul inopinat al activității agențiilor private sau intermediarilor nelicențiați în temeiul petițiilor înaintate de persoanele aflate în căutarea unui loc de muncă în străinătate sau de lucrătorii emigranţi plasaţi în câmpul muncii şi dacă există suspiciuni privind traficul de fiinţe umane, munca forţată, munca în condiţii nocive, munca în condiţii periculoase, precum şi alte forme de exploatare prin muncă sau exploatare sexuală. | Se recomandă ajustarea normei respective din Legea nr.105/2018 cu prevederile art.19 a Legii nr.131/2102 potrivit căruia plângerile şi petițiile, inclusiv sesizările sau solicitările organelor de drept sau ale altor organe de stat, pot constitui temei pentru un control inopinat doar în condiţiile respectării prevederilor alin.(1) şi (2) din art.19 şi doar dacă circumstanțele sau informațiile pe care acestea le conţin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări care în mod iminent provoacă prejudicii şi dacă aceste circumstanțe şi informaţii sînt probate în vreun fel. Plângerile, petițiile sau alte sesizări care nu motivează inițierea imediată a unui control inopinat, în baza analizei riscurilor, pot fi luate în considerare la următoarea planificare anuală a controalelor. |
| 4 | O altă necorespundere se referă la norma din Legea nr.105/2018 care prevede că procedura de realizare a controlului activității agențiilor private şi intermediarilor nelicenţiaţi se stabileşte de Guvern, iar potrivit art.4 a Legii nr.131/2012 organul de control este în drept să efectueze controlul asupra persoanei supuse controlului doar în cazul în care legea stabileşte procedura, durata controlului, precum şi dreptul organului de a efectua controlul în cazul şi circumstanţele date. Organul de control este în drept să efectueze controlul doar în privința aspectelor ce ţin de competenţa sa, stabilită expres de lege. | Se recomandă eliminarea normei date din Legea nr.105/2018 |
| 5 | O posibilă dublare cu ANOFM poate crea prevederile Legii nr.105/2018 care prevede că Agenția - monitorizează activitatea agențiilor private în conformitate cu procedura stabilită de Guvern; sesizează Inspectoratul de Stat al Muncii în cazul depistării încălcărilor și riscurilor întemeiate în procesul de intermediere a muncii realizat de către agențiile private. Astfel de atribuții neclare de monitorizare (în lipsa unor proceduri stabilite de Guvern) și de depistare a încălcărilor de către agențiile private presupune atribuții ”camuflate” de efectuare a controlului în acest domeniu ceea ce constituie o suprapunere cu atribuțiile ISM. | Se recomandă revizuirea Legii nr.105/2018 în vederea stabilirii suficient de clar a normelor ce reglementează realizarea controlului şi monitorizării activităţii agenţiilor private şi a intermediarilor nelicenţiaţi, care destul de vag prevede că, controlul este efectuat de către Inspectoratul de Stat al Muncii, cu participarea Centrului pentru combaterea traficului de persoane, a organului de licenţiere (ASP) şi a Agenţiei Naţionale pentru Ocuparea Forţei de Muncă |
| 6 | O altă posibilă dublare se atestă în conținutul Legii nr.22/2018 privind exercitarea unor activităţi necalificate cu caracter ocazional desfășurate de zilieri care prevede că, constatarea contravenţiilor se efectuează de către Inspectoratul de Stat al Muncii şi/sau Serviciul Fiscal de Stat. Astfel de prevedere creează premise pentru o dublare a controlului de stat care se poate solda cu inițierea unui proces contravențional asupra agenților economici care angajează zilieri. Singurul organ de control/constatator al contravențiilor din acest domeniu urmează a fi ISM. Astfel de recomandare se bazează și pe prevederile Codului Contravențional care stabilește ISM ca organ constatator pentru contravenția de la articolul 55/4 - Încălcarea regulilor de desfăşurare a unor activităţi necalificate cu caracter ocazional desfăşurate de către zilieri. | Modificarea Legii nr.22/2018 în vederea excluderii posibilității dublărilor în control de stat efectuat de ISM și SF. |
| *Măsurile restrictive și calitatea reglementării acestora* | | |
| 7 | În linii mari, legislația din acest domeniu se rezumă la 2 măsuri restrictive și anume reatragerea/suspendarea licenței, precum și sistarea activității/funcționării activității (hale, subdiviziuni, etc.). Aceste măsuri deși sunt menționate sunt necesare clarificări în privința fie tipurilor de încălcări și/sau care sunt categoriile de risc, nivelul de risc și magnitudinea potențialelor prejudicii care permit să se constate că o încălcare este „foarte gravă” și admite declanșarea aplicării măsurilor restrictive indicate în lege. | Pentru a aduce claritate în privința cazurilor în care pot fi aplicate măsurile restrictive și tipurile de măsuri care pot fi aplicate, sunt necesare completări în legile corespunzătoare care să indice asupra magnitudinii potențialelor prejudicii, nivelului și categoriilor de riscuri, cu sau fără raportare la tipurile de încălcări. |
| 8 | Legea nr.186/2003 nu stabilește careva măsuri restrictive ci menționează că controlul de stat asupra aplicării de către angajatori legislației privind securitatea și sănătatea în muncă este exercitat de Inspectoratul de Stat al Muncii cu respectarea dispozițiilor Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător şi ale Legii nr.140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii. Potrivit Legii nr.140/2001 inspectorul de muncă cu atribuţii în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, în cazul constatării unui pericol iminent de accidentare, este în drept să dispună sistarea funcţionării (cu indicarea în procesul-verbal de control) a atelierelor, a halelor, a secţiilor, a altor subdiviziuni ale unităţii, sistarea exploatării clădirilor, a edificiilor şi a echipamentelor tehnice, precum şi sistarea lucrărilor şi a proceselor tehnologice, în modul prevăzut la art.291 alin.(3) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător. Astfel necesită a fi revizuită norma din Legea nr.140/2001 ce prevede măsura restrictivă de sistare a funcționării activității agenților economici care trebuie ajustată la normele Legii nr.131/2012, art.5/1 și 29/1 potrivit cărora există 3 categorii de încălcări ale legislaţiei: minore, grave și foarte grave. În cazul încălcărilor foarte grave se aplică sancţiuni şi/sau măsuri restrictive cu scopul eliminării sau diminuării unui pericol iminent şi imediat pentru mediu, viaţa, sănătatea şi proprietatea oamenilor, constatat în cadrul controlului. Prin urmare încălcarea care presupune un pericol iminent, însă nu imediat reprezintă încălcare gravă pentru care nu pot fi aplicate măsuri restrictive. | Astfel necesită a fi revizuită norma din Legea nr.140/2001 ce prevede măsura restrictivă de sistare a funcționării activității agenților economici care trebuie ajustată la normele Legii nr.131/2012, art.5/1 și 29/1. |
| 9 | Conform Legii nr.105/2018 pentru încălcarea procedurii de intermediere a muncii, agenția privată poartă răspundere contravențională sau penală în conformitate cu legislația, însă Codul Contravențional nu prevede careva contravenții în acest sens. | Se recomandă analiza oportunității stabilirii răspunderii contravenționale modificând sub acest aspect prevederile fie a Legii nr.105/2018, fie a CC. |